**RAPORT Z KONSULTACJI I OPINIOWANIA**

**projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej**

**i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38)**

Warszawa, 10 lutego 2024 r.

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. ˗ Regulamin pracy Rady Ministrów.

1. **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

W dniu 27 sierpnia 2024 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw został skierowany do uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny – w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Konsultacje publiczne przeprowadzone były w terminie od 27 sierpnia 2024 r. do 14 października 2024r.

**Projekt został skierowany do szerokich konsultacji publicznych i opiniowania, które obejmowały w szczególności organizacje zrzeszające przedsiębiorców oraz organy bezpośrednio zaangażowane w proces rejestracji i prowadzenia działalności gospodarczej.**

Organ wnioskujący skierował w dniu 27 sierpnia 2024 r. projekt ustawy do zaopiniowania przez następujące organy administracji rządowej i inne organy oraz instytucje państwowe, których zakresu działania dotyczy projekt*.*

W ramach opiniowania ww. projekt został przekazany do:

*1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,*

*2. Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,*

*3. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,*

*4. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego,*

*5. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,*

*6. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego,*

*7. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia,*

*8. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,*

*9. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,*

*10. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,*

*11. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców,*

*12. Rzecznika Praw Obywatelskich,*

*13. Główny Geodeta Kraju,*

*14. Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych,*

*15. Szef Urzędu do spraw Cudzoziemców,*

*16. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

W ramachkonsultacji publicznych ww. projekt otrzymały:

*1. Geodezyjna Izba Gospodarcza,*

*2. Polska Izba Biegłych Rewidentów,*

*3. Krajowa Izba Doradców Podatkowych,*

*4. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych,*

*5. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,*

*6. Krajowa Izba Gospodarcza,*

*7. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców - Przedsiębiorcy.pl,*

*8. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,*

*9. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,*

*10. Stowarzyszenie Geodetów Polskich,*

*11. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce.*

**Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania i konsultacji publicznych dotyczyły w szczególności:**

* **zakresu danych publikowanej w CEIDG informacji na temat spółki cywilnej,**
* **publikacji danych wpisowych tj. wspólność majątkowa, email, numer telefonu, danych przedstawiciela ustawowego, zarządu sukcesyjnego,**
* **weryfikacji i przekazywania danych z CEIDG do innych rejestrów publicznych, w szczególności pomiędzy KRS, ZUS, KAS, STIR a systemem CEIDG**
* **kwestii administratora i odpowiedzialności za dane przetwarzane w systemie CEIDG,**
* **ochrony danych osobowych w CEIDG.**

Uwagi w ramach opiniowania do projektu zgłosili:

1. **Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej** - uwagi dotyczyły:

* rozważenia zasadności uchylenia przepisu w zakresie podawania informacji o istnieniu lub ustaniu wspólności majątkowej,
* dopisanie obowiązku posiadania numeru PESEL do listy wymogów określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Uwaga Prokuratorii Generalnej w części dotyczącej podawania PESEL została uwzględniona natomiast w zakresie uwagi dotyczącej uchylenia przepisu w zakresie podawania informacji o istnieniu lub ustaniu wspólności majątkowej przedstawiono argumentację uzasadniającą konieczność rezygnacji z ww. przepisu.

1. **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych -** uwagi dotyczyły:

* publikacji danych kontaktowych tj. adresu email i telefonu przedsiębiorcy,
* danych przedstawiciela ustawowego wskazanego do reprezentowania małoletniego,
* informowania przez system CEIDG o niepoprawności wniosku o wpis,
* składania przez przedsiębiorcę oświadczenie, że zarządca sukcesyjny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji oraz że złożył oświadczenie o braku prawomocnie orzeczonych wobec niego zakazów,
* kwestii administratora i odpowiedzialności za dane przetwarzane w systemie CEIDG, także w kontekście wykorzystania aplikacji mObywatel,
* przekazywaniem/udostępnianiem danych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych , w tym przesyłania informacji pomiędzy KRS, ZUS, KAS, STIR a CEIDG,
* niepublikowania adresu w „historii wpisu” na wniosek osoby, która przedstawiła dowód posiadania tytułu prawnego do nieruchomości zlokalizowanej pod ww. adresem,
* publikacji informacji o spółce cywilnej,
* usuwania danych z CEIDG,
* powierzenia realizacji niektórych zadań PPK innym podmiotom.

Uwagi UODO w części zostały uwzględnione lub wyjaśnione. Uwagi nieuwzględnione dotyczyły zmian w zakresie oświadczenia, że zarządca sukcesyjny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji oraz że złożył oświadczenie o braku prawomocnie orzeczonych wobec niego zakazów, unormowania wzoru wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w akcie prawnym np. rozporządzeniu.

1. **Prezes Głównego Urzędu Statystycznego –** uwagi dotyczyły:

* możliwości wykorzystania danych kontaktowych przez m.in. statystykę publiczną oraz publikacji informacji w zakresie adres email i telefonu przedsiębiorcy,
* GUS zwrócił uwagę na konieczność stosowania oznaczeń kodowych przyjętych w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju (rejestr TERYT),
* skrócenia terminu wykreślenia wpisu związany jest z okresem na jaki podstawowo ustanowiony jest zarząd sukcesyjny z 2 lat do 1 roku,
* wniosków o publikację informacji w zakresie spółki cywilnej, w tym aktualizacji OSR w zakresie liczby spółek cywilnych,
* warunków wymiany danych pomiędzy systemami GUS a CEIDG.

Uwagi GUS zostały w większości uwzględnione lub przedstawiono do nich szczegółowe wyjaśnienie. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej wprowadzenia obligatoryjności podawania telefonu kontaktowego, zarządu sukcesyjnego, wykreślania z CEIDG bowiem dana kwestia już została uregulowana w innym przepisie.

1. **Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia -** uwagi dotyczyły:

* określenie terminu, w którym przedsiębiorca ma obowiązek złożyć wniosek o wykreślenie wpisu z CEIDG z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności.

Uwaga NFZ nie została uwzględniona bowiem orzecznictwo sądów potwierdza konieczność ustalenia stanu faktycznego i nie może opierać się jedynie na informacjach zawartych we wpisie. Wpis do ewidencji ma więc charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny.

1. **Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych -** uwagi dotyczyły:

* przekazywania danych indentyfikacyjnych NIP, REGON, PESEL przez CEIDG do ZUS,
* przekazywania informacji i danych dotyczących spółki cywilnej,
* doprecyzowanie przepisu umożliwiającego skorzystanie z tzw. „prawa do zapomnienia”,
* wymiany danych o przedsiębiorcach, którzy zostali zmigrowani do CEIDG a zakończyli działalność gospodarczą przed dniem 1 stycznia 2012 r.,
* dodania przepisu regulującego składanie dokumentów zgłoszeniowych razem z wnioskiem o publikacje danych o spółce cywilnej będącej płatnikiem składek na podstawie zmienianej ustawy.

Uwagi ZUS zostały w znacznej mierze uwzględnione lub wyjaśnione. MRiT nie podziela stanowiska ZUS w zakresie rezygnacji tzw. „prawa do zapomnienia” tj. usunięcia z CEIDG wpisu przedsiębiorcy tylko dlatego że może ona wpłynąć negatywnie na możliwość analizy ryzyka oraz prowadzenia kontroli płatników składek. Zaproponowane przez MRiT rozwiązania muszą być zgodne z zasadami ochrony danych osobowych (RODO) na co zwraca uwagę Prezes UODO w swoim stanowisku do projektu.

Na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców MRiT skierował w dniu 27 sierpnia 2024 r. projekt ustawy do zaopiniowania przez następujące organizacje przedsiębiorców:*.*

1. *Prezydent Konfederacji Lewiatan*
2. *Prezydent Pracodawców RP*
3. *Prezes Związku Pracodawców Business Centre Club*
4. *Prezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców*
5. *Prezes Związku Rzemiosła Polskiego*
6. *Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich*
7. *Prezes Polskiego Towarzystwa Gospodarczego*

Na podstawie § 38 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt ustawy skierowany został także do rozpatrzenia Komisji Wspólnej Rządu i i Samorządu Terytorialnego.

Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego projekt ustawy skierowany został do rozpatrzenia przez Radę Dialogu Społecznego.

Uwagi do projektu zgłosili:

* Konfederacja Lewiatan,
* Związek Rzemiosła Polskiego,
* Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
* Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny,
* Stowarzyszenie Księgowych w Polsce.

**W Konfederacji Lewiatan projekt ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw spotkał się z przychylnym przyjęciem. Pozytywnie oceniono zwłaszcza zmiany w zakresie spółki cywilnej tj.:**

* wprowadzenie systemu jednego okienka połączony z formą online,
* wprowadzenie mechanizmu weryfikacji danych dotyczących spółki cywilnej,
* możliwość pobrania zaświadczenia o spółce cywilnej z CEIDG,
* publikacja informacji o spółce cywilnej w CEIDG wraz z szeregiem danych

Dodatkowo doceniono zmiany w zakresie przejrzystości danych dot. przedsiębiorców dotyczących informacji np.: pełnomocnikach, koncesjach, licencjach, zezwoleniach, kwalifikacjach rzemieślniczych.

**Związek Rzemiosła Polskiego** zaproponował zmiany w zakresie art. 44 ust. 3 d pkt 5 projektu dotyczący zakresu danych publikowanych w CEIDG w przedmiocie informacji o egzaminie czeladniczym lub mistrzowskim . Uwaga została uwzględniona.

**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji pozytywnie oceniła** kierunek zmian i rozwoju usług elektronicznych CEIDG oraz PIP w tym ujednolicenie procesów związanych z rejestracją i prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaproponowano wzbogacenie usługi mObywatel o autentykację (logowanie) do innych systemów urzędowych/publicznych jako przedsiębiorca jak ma to miejsce w ePUAP oraz rozważenie zasadności, w tym pod kątem ewentualnych koszt ew. udostępniania danych z CEIDG poprzez BRIS. Aktualnie ww. propozycje nie są przedmiotem nowelizacji ale będą przedmiotem dalszej analizy przez MRiT.

**Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny** zaproponował o poszerzenie kręgu podmiotów, którym udostępniane są dane o organy państwowe i inne osoby prawne wykonujące zadania publiczne.

**Stowarzyszenie Księgowych w Polsce zwróciło się z prośbą o rozważenie możliwości** rezygnacji z uchylenia przepisu w zakresie podawania informacji o istnieniu lub ustaniu wspólności majątkowej, ujednolicenia przepisów w zakresie archiwizacji, uspójnienia przepisów w zakresie zarządu sukcesyjnego oraz umowy spółki cywilnej.

Wpłynęły również uwagi od obywateli, urzędów miast i gmin, przedsiębiorców m.in. Urzędu Miasta Krakowa, Urzędu Miasta Warszawy (pracownicy ww. urzędów) i dotyczyły rezygnacji z wprowadzenia całkowitej elektronizacji wniosków o wpis do CEIDG.

**Treść uwag wraz ze szczegółowym odniesieniem się MRiT zostały opublikowane na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw był **przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.** W dniu 19.09.2024 r. - projekt uzyskał pozytywną opinię Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu oraz Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego KWRiST, a w dniu.25.09.2024 r. - pozytywną opinię KWRiST.

W dniu 3.10.2024 r. projekt ustawy był przedmiotem obrad Zespołu ds. Sprawozdawczości w Organizacjach Pozarządowych i Uproszczeń Rady Pożytku Publicznego. **Rada Działalności Pożytku Publicznego wydała pozytywną opinię o projekcie.**

Projekt podlegał szerokim konsultacjom i opiniowaniu, na kilku etapach prac legislacyjnych. Obyło się szereg spotkań z przedstawicielami organów administracji publicznej mających na celu zaprezentowanie głównych założeń ustawy oraz wyjaśnienie wątpliwości w zakresie przepisów zawartych w ustawie. Większość uwag została uwzględniona lub wyjaśniona.

1. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy o nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji ani uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Zgodnie z przepisami ustawy z 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W toku prac nad projektem żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ww. ustawie.